

A Bizottság tényként állapította meg, hogy szakmai konfliktus áll fenn a panaszos és a panaszlott orvos között, melynek eldöntése nem etikai kérdés. A zártkörű rendezvényen — melyen csak szakmabeliek vettek részt — a szólásszabadság és szabad vélemény-nyilvánítás körébe belefért a panaszlott orvos tájékoztató jellegű megjegyzése az akkreditáció elmaradásával kapcsolatban, ez azonban az etikai felelősségre vonásnak nem lehet alapja. A Bizottság nem osztotta a panaszos véleményét, hogy az elhangzottak szakmai tisztességet, hitelét, vagy hitelességét érintették volna.”

A határozat ellen a panaszos fellebbezett. Véleménye szerint az Etikai Bizottság helytelenül minősítette a kijelentések súlyát, jellegét, *„amikor úgy vélte, hogy ezek szakmai konfliktus körébe tartozó, a szólás szabadsága által megengedett vélemények voltak.”* Az eljárásban feltárt adatok szerint a panaszlott szavai *„egyoldalú, az érintett távollétében, jól időzített, a becsület, a szakmai korrektség elleni, hazug támadások voltak”*.

Az OEB az ügy összes iratát és a fellebbezést megvizsgálta. Ennek során megállapította, hogy az Etikai Bizottság az ügy tényállását alaposan felderítette. Helyesen értékelte azt, hogy a panaszos által megjelölt etikai szabályok nem alkalmazhatóak a panaszban leírt és az eljárás során beigazolódott kijelentésekre.

Az OEB ugyanakkor etikai szempontból eltérően értékeli a panaszlott magatartását. Álláspontja szerint az iratokból az állapítható meg, hogy a panaszlott kijelentései megalapozatlanul sértették a panaszos személyét, a rendezvényen elhangzottak túlmennek azon a határon, ameddig a szólásszabadság következmények nélkül gyakorolható.

Az OEB megítélése szerint a panaszlott alapvetően két állítást tett. Az egyik: a rendezvény azért nem kapta meg az akkreditációt, mert a panaszlott latba vetette befolyását az akkreditáció ellen. A másik: a panaszlott „fogyatékos” módszerrel, politikai erőfitogtatással kezelte a panaszos és a panaszlott közötti szakmai konfliktust.

Az OEB álláspontja szerint a jelen esetben az Etikai Kódex alábbi szabályai alkalmazandók:

II.18. Véleménynyilvánítás más orvos tevékenységéről

- (1) Az orvosnak minden megnyilvánulásával biztosítania kell orvostársai megbecsülését és orvosi tevékenység iránti bizalmat.*

II.33.3. A nyilatkozat és véleménynyilvánítás

- (1) Az orvos is élvezi a szólásszabadság és szabad véleménynyilvánítás alkotmányos jogát, de nyilatkozataiért etikailag is felelős.*
- (2) Az orvosnak mérlegelnie kell, hogy az adott fórum és formai keretek megfelelnek-e a nyilatkozat tartalmának és céljainak.*
- (3) A nyilatkozat, vélemény tartalmának valósnak, tárgyilagosnak, egyértelműnek, közérthetőnek, és tömörnek kell lennie.*

A szabályokat és a panaszlott mondatait összevetve megállapítható, hogy a panaszlott messze nem felelt meg kijelentéseivel a II. 18. (1) bekezdésben leírt elvárásnak, nyilatkozatai pedig nem voltak bizonyítottan valósak, és semmiképpen sem tárgyilagosak. A panaszlott súlyos kijelentéseket tett, ráadásul mondatai meglehetősen nagy nyilvánosság előtt hangzottak el.